

העתק נאמן למקור  
מאיר קלינגר, ע"ד



בתי המשפט

א 001022/04

תאריך: 2.7.08

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ברון צפורה

בעניין: 1. The FA Premier League Limited

2. The Football League Limited

3. The Scottish Premier League Limited

4. The Scottish Football League

5. Football Data Co Ltd.

תובעות

ע"י ב"כ עוה"ד שי כרמל ו/או מאיר קלינגר

נגד

המועצה להסדר ההימורים בספורט

נתבעת

ע"י ב"כ עוה"ד א. פוזנר ואח', כהן, וילצ'יק, קמחי ושות'

טוני גרינמן ואח'

1

2

## פסק דין

3

א. מבוא:

4

במרכזה של התובענה שבפני לוחות משחקי הכדורגל של הליגות לכדורגל בבריטניה, אשר על פי

5

הנטען בתובענה זו הינם בגדר "יצירה ספרותית", כהגדרת מונח זה בסעיף 35 לחוק זכויות

6

יוצרים, 1911.

7

8

הסעד המבוקש הינו סעד הצהרתי, לפיו התובעות הינן בעלות זכויות היוצרים הבלעדיות בלוחות

9

המשחקים של הליגות לכדורגל בבריטניה וכי הנתבעת עשתה שימוש בלוחות המשחקים הנ"ל או

10

בחלקים מהם תוך הפרה של זכויות התובעות ותוך עשיית עושר ולא במשפט.

11

12

ב. רקע:

13

התובעות 1-4 (להלן: "הליגות") מארגנות ומנהלות את הליגות לכדורגל מקצועי בבריטניה;

14

15

התובעות 1 ו-2 מארגנות את ארבע הליגות האנגליות, המונות 92 קבוצות.

16

17

התובעות 3 ו-4 מארגנות את שתי הליגות הסקוטיות, המונות 42 קבוצות.

18





בתי המשפט

א 001022/04  
תאריך: 2.7.08

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ברון צפורה

- 1 התובעת 5 הינה חברה שהוקמה על ידי הליגות האנגליות לצורך ניצולן המסחרי של הליגות.  
2  
3 הליגות מקיימות טורניר שנתי שבמסגרתו הקבוצות בכל ליגה משחקות אחת כנגד השנייה.  
4 המשחקים מושכים תשומת לב ציבורית רבה בכל העולם, דבר המאפשר לקבוצות הליגה להפיק  
5 הכנסות עצומות, בעיקר ממכירת כרטיסי כניסה למשחקים ומזכויות שידור.  
6  
7 על מנת לקיים טורניר שנתי, על הליגות לקבוע מראש את סדר המשחקים. זאת, כדי שהקבוצות  
8 יידעו מתי עליהם לקיים כל משחק וכדי שהציבור שמבקש לצפות במשחקים וגופי השידור  
9 המבקשים לשדרם יידעו זאת.  
10  
11 ארגון סדר המשחקים בכל עונה מתבצע על ידי הליגות. ברי, כי כתוצאה ממספרן הרב של  
12 הקבוצות והיקף המשחקים העונתי הנכבד, נדרשת השקעת משאבים ניכרת לצורך ארגון כאמור.  
13 הליך הארגון כולל מספר שלבים ובסופו מתקבל לוח משחקים שנתי, אשר משוחרר לפרסום  
14 בחודש יוני מדי שנה, כאשר עונת המשחקים מתחילה בחודש אוגוסט ונמשכת עד לחודש מאי  
15 בשנה שלאחר מכן. לאחר שחרורו לפרסום, מפורסם לוח המשחקים באמצעי התקשורת השונים,  
16 כמו גם באתרי האינטרנט של הליגות, באתרי המועדונים השונים ובאתרים של מועדוני מעריצים.  
17  
18 לוח משחקים זה עומד במרכזו של התובענה שבפני.  
19  
20 הנתבעת הינה תאגיד שהוקם מכוח החוק להסדר ההימורים בספורט, תשכ"ז-1967 והיא הגוף  
21 היחיד המוסמך לארגן, לפרסם או לקיים הימורים על משחקי ספורט בישראל.  
22  
23 בין משחקי ההימורים בכדורגל אותם מארגנת הנתבעת נכללים גם משחקים שמשוחקים  
24 במסגרת הליגות. משחקים אלה מופיעים בטפסי ההימורים כשהם משולבים עם משחקים אחרים  
25 מישראל וממדינות אחרות.  
26  
27 מובן, כי על מנת לאפשר לציבור להמר על תוצאות האירוע, הנתבעת חייבת לציין את נתוני  
28 האירוע, קרי שמות הקבוצות המשתתפות באירוע. זאת עושה הנתבעת באמצעות הכיתוב:  
29 "קבוצה X (קבוצת הבית) נ' קבוצה Y (קבוצת החוץ)".





## בתי המשפט

א 001022/04  
תאריך: 2.7.08

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ברון צפורה

1 אין מחלוקת, כי לצורך כך, עושה הנתבעת, בין היתר, שימוש בנתונים הכלולים בלוחות  
2 המשחקים.

3

4

ג. תמצית טענות הצדדים:

5 **התובעות טוענות** כי יצירת לוח המשחקים השנתי של כל ליגה על ידי הליגות, מדי שנה ושנה, היא  
6 בגדר עבודה ייחודית היוצרת תוצאה מקורית, המעשירה את הציבור ולפיכך מהווה לוח  
7 המשחקים השנתי של כל ליגה יצירה ספרותית מוגנת על פי הדין הישראלי, לרבות מכוח סעיף 35  
8 לחוק זכויות יוצרים, 1911.

9

10 התובעות טוענות כי השימוש הנרחב והתכוף שעושה הנתבעת במשחקי הליגות בבריטניה במסגרת  
11 משחקי ההימורים השונים המופצים על ידה בישראל, מדי שבוע, בלא קבלת הסכמתן של  
12 התובעות ובלא תשלום תמורה כלשהי, מהווה הפרה של זכויות התובעות.

13

14 עוד טוענות התובעות כי הנתבעת פעלה בחוסר תום לב מובהק בעשותה שימוש בלוחות המשחקים  
15 של הליגות בבריטניה לצרכים מסחריים והפקת רווחים, בהיותה מודעת למאמץ ולמשאבים  
16 הרבים המושקעים על ידי הליגות ביצירתם של לוחות משחקים אלה. בכך, כך על פי הנטען, יש גם  
17 משום התעשרות שלא כדין מצד הנתבעת על חשבון של התובעות, בניגוד לחוק עשיית עושר ולא  
18 במשפט, תשל"ט-1979.

19

20 **הנתבעת טוענת** כי נתוני המשחקים הכלולים בלוחות המשחקים אינם מוגנים בזכות יוצרים, שכן  
21 כלל יסודי ומושרש הוא כי זכות יוצרים אינה חלה על עובדות ונתונים. בנוסף, לוחות המשחקים  
22 עצמם אינם מוגנים בזכות יוצרים, הואיל ואין בהם כל יצירתיות, כפי שנדרש במשפטנו מאז פסק  
23 הדין המנחה והמכונן של הנשיא שמגר בע"א 513/89 Interlego A/S נ' Exin Lines Bros S.A  
24 ואח', פ"ד מח(4) 133 (1994). הנתבעת טוענת כי אפילו ימצא כי קיימת מקוריות בלוחות  
25 המשחקים, אין בכך כדי ליצור הגנה על הנתונים לכשעצמם. מכאן, בשימוש שהיא עושה בנתונים  
26 שמקורם בלוחות, אין הנתבעת מפרה ואינה יכולה להפר כל זכות, ככל שזו קיימת בלוחות.

27

28 הנתבעת טוענת עוד, כי אין להעניק לתובעות סעד מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט זאת בשל  
29 מספר טעמים: ראשית, משום הנתבעת ממילא אינה מתעשרת מהשקעות התובעות יותר ממה





## בתי המשפט

א 001022/04

תאריך: 2.7.08

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ברון צפורה

1 שהתובעות מתעשרות מהשקעות הנתבעת או ממעשיהם של גורמים נוספים; ככל שיש התעשרות,  
 2 דבר המוכחש, אין היא על חשבון התובעות. שנית, משום שפעולות הנתבעת הינן כדין. שלישית,  
 3 מקום שקביעה שכזו תפר את האיזון שיצרו דיני זכויות היוצרים בין זכויות הקניין הרוחני לבין  
 4 חופש הביטוי והמידע ותרוקן מכל תוכן את הכלל המאוזכר לעיל לפיו עובדות ונתונים אינם  
 5 יכולים להיות נשוא לזכויות יוצרים. רביעית, הואיל ובוודאי לא מתקיים במקרה דנן "היסוד  
 6 הנוסף" הנדרש על פי "הלכת א.ש.ג.ר" [רע"א 5768/94 א.ש.ג.ר יבוא יצור והפצה נ' פורום  
 7 אביזרים ומוצרי צריכה בע"מ, פ"ד נב(4) 289 (1998)]

8

9

ד. דיון והכרעה:10 I. האם לוחות משחקי הכדורגל הינם בבחינת "יצירה ספרותית" מוגנת?

11

המסגרת הנורמטיבית:

12 במועד הגשת התובענה שבפני טרם נכנס לתוקפו חוק זכויות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן:  
 13 "החוק החדש" או "החוק") והתובענה נסמכה על חוק זכות יוצרים, 1911 (להלן: "החוק הישן")  
 14 ועל פקודת זכות יוצרים, 1924 (להלן: "הפקודה"). עם כניסתו לתוקף של החוק ביום 25.5.08  
 15 חוסה התובענה שבפני גם בגדרו, שהרי עסקינן בתביעה לסעד הצהרתי הצופה גם פני עתיד. עם  
 16 זאת, מן הראוי לציין כבר עתה, כי החוק החדש אך מדגיש ומבהיר את הדין ששרר עד לאותה עת.  
 17 משכך יובהר, כי הניתוח שיובא להלן תקף גם בהתעלם מהוראות החוק החדש.

18

19 על פי סעיף 1 לחוק החדש, "יצירה ספרותית", אשר יכולה להיות מושא לזכויות יוצרים, כוללת,  
 20 בין השאר, גם "לקט". הגדרה דומה ניתן למצוא בסעיף 135(1) לחוק הישן, שם כללה "יצירה  
 21 ספרותית" גם "ליקוטים".

22

23 בהתייחס להגדרה שבחוק הישן נפסק, כי "יכולה זכות יוצרים לחול על צורת עליכה או עיצוב  
 24 מיוחדת" ובלבד שיש בה "יצירה מקורית מפאת המחשבה, העמל או המיומנות שהושקעו" [ראה  
 25 ע"א 136/71 מדינת ישראל נ' יצחק אחימן, פ"ד כו(2) 281 (1972)].

26

27

עוד נפסק כי:

28 "הגנת זכות יוצרים אינה ניתנת עבור רעיון מופשט אלא עבור ביטוי המוחשי של רעיון.  
 29 ביטוי זה צריך שיהיה מקורי... כדי לבחון אם היצירה ראויה להגנה יש לראותה

א.ש.ג.ר  
 יבוא יצור והפצה נ' פורום  
 אביזרים ומוצרי צריכה בע"מ



## בתי המשפט

001022/04 א

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 2.7.08

בפני: כב' השופטת ברון צפורה

- 1 בכללותה, כשלמות אחת. אם, למרות השימוש שעשה המחבר בנושא קיים, השקיע  
2 ביצירה די מאמץ וכשרון עצמאיים משלו שמקורם בו, תהיה היצירה מוגנת".
- 3
- 4 [ראה דברי כבי השופטת נתניהו בע"א 360/83 סטרוסקי בע"מ נ' גלידת ויטמן, פ"ד מ(3) 340, 346  
5 ((1985).
- 6
- 7 המקוריות היא העיקר. לא די בהשקעה של מאמץ, זמן או כשרון כדי להצדיק הגנת זכות יוצרים.
- 8 עמד על כך כבי הנשיא (בדימוס) שמגר בע"א 513/89 Interlego A/S נ' Exin Lines Bros S.A.  
9 ואח', פ"ד מח(4) 165, 133 (1994):
- 10 "לאור מטרתם של דיני זכויות יוצרים... ברור כי המסקנה היא שאין די בהשקעה בלבד  
11 כדי להצדיק הענקת הגנה של זכות יוצרים לביטוי. מסקנה זו נתמכת הן בכך שדיני  
12 זכויות יוצרים מהווים איזון בין צרכים חברתיים מתחרים והן בהיקף ההגנה שבעל  
13 הזכות זוכה לה. התפקיד המאזן של החוק נובע מכך שמתן זכויות יוצרים על ביטוי  
14 מסוים מגביל ביטויים עתידיים אפשריים. גישה הרואה את הזכות כנובעת מעצם  
15 ההשקעה אינה רגישה דיה לאיזון חשוב זה העומד בבסיסם של דיני זכויות יוצרים.  
16 קניין רוחני עוסק במטרייה שהיא כל למימוש שאיפות האדם, אך היא גם תחום שבו  
17 מפתחים את שאיפותיו ואופקיו העתידיים. על כן יש חשיבות רבה לא רק למתן תגמול  
18 על ההשקעה אלא גם למידת ההגבלה על התפתחות עתידית שמתן הזכות עשוי לגרום  
19 בעקבותיו".
- 20
- 21 ובהמשך פסק הדין:
- 22 "המחלוקת בין גישת היצירתיות לבין גישת ההשקעה עלתה לאחרונה לדיון בבית  
23 המשפט העליון האמריקני בהקשר של יצירות עובדתיות (יצירות שזכות יוצרים  
24 מתבקשת לגבי סידור העובדות שהן מכילות. המקרה שנדון התייחס לספר טלפונים)  
25 והוכרעה פה אחד לטובת גישת היצירתיות תוך דחיית גישת ההשקעה באופן מפורש ( )  
26 Feist publications, Inc. vs. Rural Telephone Service Company, Inc., 499  
27 U.S. 340, 1991... לא כל השקעת מאמץ, ואפילו מנטאלי, מעניקה לאדם זכויות קניין  
28 או זכויות אחרות"
- 29
- 30 סיכום נקודה זו כבי השופט טירקל בע"א 2790/93 Robert E. Eisenman נ' אלישע קימרון, פ"ד  
31 נד(3) 820, 817 (2000) כך:
- 32 "ראינו שליקוט ועריכה עשויים לבוא בגדרה של 'יצירה ספרותית', כמשמעה בחוק, וכי  
33 השאלה אם קמה זכות יוצרים ביצירה נבחנת לפי מידת המקוריות שבה. עוד ראינו שלא  
34 די בכך שהיוצר השקיע ממשאביו האנושיים אלא שגדרשת גם מידה של מקוריות - לא  
35 רק ביצירה גופה אלא גם בתהליך של יצירתה - על מנת שהיצירה תזכה בהגנה"
- 36



## בתי המשפט

א 001022/04  
תאריך: 2.7.08

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ברון צפורה

1 באשר לטיבה של המקוריות הנדרשת ביצירה ספרותית מסוג "לקט" נקבע בסעיף 4 (ב) לחוק  
2 החדש, כי: "מקוריות של לקט היא המקוריות בבחירה ובסידור של היצירות או של הנתונים  
3 שבו."

4

5 לא בכל מקרה תהא קיימת זכות יוצרים. סעיף 5 לחוק זכויות יוצרים קובע, כי:

6 "זכות יוצרים ביצירה כאמור בסעיף 4 לא תחול על כל אחד מאלה, ואולם על דרך  
7 ביטויים תחול זכות היוצרים:

- 8 (1) רעיון;  
9 (2) תהליך ושיטת ביצוע;  
10 (3) מושג מתמטי;  
11 (4) עובדה או נתון, כשהם בלבדם;  
12 (5) חדשות היום;"

13

14 יצוין, כי ההגדרה כמעט זהה ניתן למצוא בסעיף 7 ב' לפקודה.

15

16 ניתן לסכם ולומר, כי:

17 "זכות יוצרים ביצירת מאסף מגינה על אופן הבחירה, הסיווג, הסידור וההצגה של  
18 החומר הכלול במאסף. היא אינה חלה על החומר עצמו, העשוי להיות חומר מוגן בזכות  
19 יוצרים נפרדת, כגון קטעי יצירות ספרותיות, או חומר שאינו מוגן כגון עובדות או  
20 נתונים..."

21

22 (ט' גרינמן, זכויות יוצרים – מעידן הדפוס אל העידן הדיגיטלי (הוצאת איש ירוק, 2003, עמ' 129).

23

24 מן הכלל אל הפרט:

25 איני סבורה כי לוחות המשחקים הינם בגדר יצירה ספרותית מוגנת;

26

27 אין חולק כי הליך יצירת לוחות המשחקים כרוך בהשקעת משאבים ניכרת ואולם, כאמור לעיל,

28 לא די בהשקעה של מאמץ, זמן או כישרון כדי להצדיק הגנת זכות יוצרים, שהרי המקוריות היא

29 העיקר. מקוריות של לקט היא המקוריות בבחירה ובסידור של היצירות או של הנתונים שבו.

30

31 לוח המשחקים נשוא הליך זה הינו אך בבחינת כלי להעברת המידע אודות מועדי המשחקים

32

וסדרם.

33





## בתי המשפט

א 001022/04  
תאריך: 2.7.08

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ברון צפורה

- 1 בלוח המשחקים האמור אין כל מקוריות בבחירת הנתונים או באופן סידורם ואף לא נטען לכך;  
2  
3 לוח המשחקים כולל את כל משחקי הליגה המתוכננים להיות משוחקים במסגרת הטורניר השנתי.  
4 התובעות אינן מוציאות משחקים מהלוח ואינן מוסיפות משחקים חיצוניים. לוח המשחקים  
5 מסודר בצורה בסיסית, טבעית ולחלוטין לא מקורית. הלוח מפרט בצורה כרונולוגית את משחקי  
6 הכדורגל, תוך שבכל מועד מופיעים המשחקים בהתאם לליגה הרלבנטית ולפי סדר האל"ף-בי"ת.  
7 כל משחק מוצג כאשר שם קבוצת הבית מופיע קודם, לאחריו המילה "נגד" ולאחריו שם הקבוצה  
8 המתארכת. מובן, כי סידור מסוג זה מקובל בכל העולם.  
9  
10 גם מתהליך יצירת לוח המשחקים נעדרת היצירתיות הנדרשת;  
11  
12 לוח המשחקים נשוא הליך זה אינו מיוצר כמטרה בפני עצמה. קביעת סדר המשחקים היא תנאי  
13 בלעדיו אין לקיומן של הליגות, שהרי על מנת לקיים טורניר שנתי על הליגות לקבוע מראש את  
14 סדר המשחקים.  
15  
16 בקביעת סדר המשחקים מובאים בחשבון שיקולים פונקציונאליים בלבד, כפי שעולה מעדות  
17 מנהלי הליגות. כך, בין היתר, מובאת בחשבון הדרישה הבסיסית כי כל קבוצה תשחק כנגד כל  
18 קבוצה בליגה פעמיים, פעם בבית ופעם בחוץ (ובסקוטלנד פעמיים בבית ופעמיים בחוץ) וכי לא  
19 יתקיימו משחקים במועדים בהם מתקיימים משחקי נבחרות בינלאומיים ומשחקים במסגרת  
20 גביעי אירופה השונים. דרישות נוספות הבאות בחשבון הן דרישות פרטניות של הקבוצות השונות,  
21 שמטרתן מקסום ההכנסות ממכירת כרטיסים וזכויות שידור וכן דרישות המשטרה בכל הקשור  
22 לחוק וסדר.  
23  
24 במצב דברים זה, כלל לא מתקיים הרציונאל להגנה, שהרי אין בלוחות המשחקים כל יצירתיות  
25 המעשירה את הציבור ולציבור אין אינטרס להגביל את השימוש במידע שכזה.  
26  
27 גם אם אצא מנקודת הנחה כי לוחות המשחקים נשוא הליך זה הינם בגדר יצירה ספרותית מוגנת,  
28 אין בכך כדי לסייע לתובעות;  
29

9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29



בתי המשפט

א 001022/04  
תאריך: 2.7.08

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ברונן צפורה

- 1 זכות יוצרים ביצירת מאסף מגינה על אופן הבחירה, הסיווג, הסידור וההצגה של החומר הכלול  
2 במאסף אך לא על המידע עצמו.  
3  
4 הנתבעת אינה עושה שימוש בלוחות המשחקים וממילא היא אינה מעתיקה כל בחירה ו/או סידור  
5 שנעשו על ידי התובעות. השימוש שעושה הנתבעת הוא בנתונים הכלולים באותם לוחות תוך שהיא  
6 יוצרת בחירה וסיווג משלה.  
7  
8 נתוני המשחקים הכלולים בלוחות המשחקים אינם מוגנים בזכות יוצרים. העובדה שקבוצה  
9 פלונית תשחק כנגד קבוצה אלמונית ביום ובשעה מסוימים אינה בבחינת יצירה. אלה הם עובדות,  
10 נתונים או מידע, שלא קיימת הגנה בגינם.  
11  
12 לכן, בשימוש שעושה הנתבעת בנתונים ועובדות אלה, אין היא מפרה כל זכות.

II. האם התעשרה הנתבעת על חשבון התובעות?

המסגרת הנורמטיבית:

- 13  
14  
15  
16 סעיף 1 (א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט – 1979 (להלן: "חוק עשיית עושר") קובע  
17 כדלהלן:  
18 "מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן – הזוכה)  
19 שבאו לו מאדם אחר (להלן – המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם החשבה בעין  
20 בלתי אפשרית או בלתי סבירה – לשלם לו את שווייה".  
21  
22 שלושה הם יסודותיה של עילת עשיית עושר ולא במשפט: (א) קבלת נכס, שירות או טובת הנאה –  
23 היינו, התעשרות; (ב) ההתעשרות באה לזוכה מן המזכה; (ג) ההתעשרות באה לזוכה שלא על פי  
24 זכות שבדין. ואולם, על פי ההלכה שנקבעה ברע"א 5768/94 א.ש.י.ר יבוא יצור והפצה ג' פורום  
25 אביזרים ומוצרי צריכה בע"מ, פ"ד נב(4) 289 (1998), נדרש כי יתקיים "יסוד נוסף" לשם ביסוס  
26 היסוד השלישי שעניינו התעשרות "שלא על פי זכות שבדין", בנסיבות בהן התנהגות הזוכה איננה  
27 עוולה ואינה פוגעת בקניין רוחני, ביחסי אמון או בסוד מסחרי. "יסוד נוסף" זה התפרש על ידי  
28 שופטי הרוב כהתנהגות פסולה שנגועה בחוסר תום לב (כב' השופטת שטרסברג-כהן), או תחרות  
29 בלתי הוגנת מצד הזוכה (כב' הנשיא ברק, כתוארו אז). בעניין זה התווה כב' הנשיא שיקולים  
30 שונים המצביעים על תחרות בלתי הוגנת, או על הפרה של הלכות המסחר ואלו הם: ככל שהיצירה







## בתי המשפט

א 001022/04

תאריך: 2.7.08

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ברון צפורה

1 חשובה יותר, חדשנית יותר וייחודית יותר, תגדל הנטייה לראות בחיקוייה או בהעתקתה משום  
 2 תחרות בלתי הוגנת. במניין השיקולים יבואו בין היתר גם המאמץ שהשקיעו היוצר והמעתיק,  
 3 מצבו הנפשי של המתחרה המעתיק, קיומן של חלופות סבירות לייצור מוצר דומה פונקציונאלית  
 4 אך שונה בצורתו וכן נסיבות היוצרות תמריץ שלילי ליצרנים שבשל ההעתקה יירתעו מלפתח  
 5 מוצרים ומלהשקיע בטכנולוגיות חדשות לקידום התחרות. עוד נקבע, כי שיקול חשוב למניעת  
 6 הגנה לתובע, מכוח דיני ההתעשרות, יהא בעובדת קיומה של אפשרות לרשום את זכותו בהתאם  
 7 לדיני הקניין הרוחני, כאשר התובע נמנע מלעשות כן ("עניין א.ש.י.ר.", עמ' 479-474).

8

9

מן הכלל אל הפרט:

10 אפילו אניח שהנתבעת התעשרה וכי התעשרות זו באה לה על חשבון התובעות, הרי שלא מתקיים  
 11 בענייננו "היסוד הנוסף" הנדרש, כתנאי שאין בלתו, להתקיימותו של היסוד השלישי;

12

13 הנתבעת אינה מנהלת תחרות בלתי הוגנת מול התובעות, שהרי הנתבעת והתובעת כלל אינן  
 14 מתחרות; הנתבעת - ורק היא - מוסמכת לערוך ולארגן הימורים בישראל על תוצאות ספורט. לא  
 15 זו אף זו, נראה כי לא יהיה מופרך להניח, כי פעילות הנתבעת דווקא מעשירה את התובעות, שהרי  
 16 משחקי ההימורים מגבירים את העניין הקיים בישראל במשחקי הליגות ומשליכים על "תג  
 17 המחיר" המבוקש בתמורה לזכויות השידור של משחקי הליגות ולמוצרים הנלווים לליגות  
 18 ולקבוצות.

19

20 הליגות אינן מייצרות את לוחות המשחקים כמטרה בפני עצמה. קביעת סדר המשחקים הינה  
 21 תנאי בלעדיו אין לקיומן של הליגות. פרסום המשחקים נעשה כיוון שהליגות מעוניינות שהציבור  
 22 ידע על קיום המשחקים. משכך, הליגות אינן זקוקות לכל תמריץ בתחום דיני זכויות היוצרים על  
 23 מנת להפיק את לוחות המשחקים.

24

25 בלוחות המשחקים אין כל מקוריות בבחירת הנתונים או באופן סידורם ואף לא נטען לכך.

26

27 לוחות המשחקים מפורסמים באמצעי התקשורת חודשים מספר בטרם עושה הנתבעת שימוש  
 28 בנתונים הכלולים בהם.

29



## בתי המשפט

א 001022/04

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 2.7.08

בפני: כב' השופטת ברון צפורה

1 ממילא, הנתבעת אינה עושה שימוש בלחות המשחקים עצמם, אלא במידע מצומצם מתוך לוחות  
 2 אלה. למעשה, הנתבעת נוטלת נתונים מתוך לוחות המשחקים ומסדרת ומסווגת אותם בדרך שלה.  
 3  
 4 לאור כל האמור לעיל, לא מצאתי כי קמה לתובעות עילה מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט.

5  
 6 ה. סוף דבר:  
 7 לא מצאתי כי בלוחות המשחקים קיימת היצירתיות הנדרשת כדי להצדיק הגנת זכות יוצרים.  
 8 ממילא, הנתבעת אינה עושה שימוש בלוחות המשחקים אלא בנתונים שנכללו בלוחות אלה, אשר  
 9 אינם מוגנים בזכות יוצרים.

10  
 11 לא מצאתי כי קמה לתובעות עילה מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט.

12  
 13 לאור התוצאה אליה הגעתי לא מצאתי לנכון להתייחס לטענות נוספות שהעלתה הנתבעת  
 14 בסיכומיה ובכלל זה לטענה כי התובעות הציגו בפני בית משפט זה מצג שווא עובדתי כאילו קיימת  
 15 הכרה כמעט אוניברסאלית ב"זכויות" להן טוענות התובעות בלוחות המשחקים, על המשתמע  
 16 מכך.

17  
 18 התביעה נדחית.

19  
 20 התובעות ביחד ולחוד ישלמו לנתבעת את הוצאות המשפט כפי שהוצאו בפועל בתוספת שכ"ט  
 21 עו"ד בסך של - 40,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין.

22  
 23 המזכירות תמציא פסה"ד לב"כ הצדדים בפקס ובדואר רשום.

24 ניתן היום כ"ט בסיון, תשס"ח (2 ביולי 2008) בלשכתי בהעדר מ"כ הצדדים המחוזי

25 תל אביב-יפו  
 ברון צפורה, שופטת

26 לפרסום והפצה

בית המשפט המחוזי בתל-אביב  
 אני מאשר  
 שהעתק זה נכון ומתאים למקור  
 3/7/08  
 מזכיר 23

